

## ТУРИЗМ

УДК 502.4

### **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ (ООПТ) РОССИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

© К.А. Кузьмин, Д.С. Печагина, М.А. Чернова

*Аннотация.* В настоящее время экологический туризм представляет собой один из наиболее быстрорастущих секторов индустрии туризма. За рубежом экологический туризм активно популяризируется и развивается уже десятилетия. Однако эта общемировая тенденция в нашей стране остается незамеченной. Классическим направлением экотуризма является туризм в границах особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Проанализированы возможные пути решения проблем развития экотуризма на российских ООПТ на основе зарубежного опыта.

*Ключевые слова:* экологический туризм; особо охраняемые природные территории (ООПТ)

Экологический туризм в России развивался иначе, чем в странах Европы или Северной Америки. Связано это, скорее, не с особенностями природно-климатических условий, а с различиями в менталитетах и в исторически сложившихся взаимоотношениях человека и природы. Народы России жили по принципу сосуществования с природой, в отличие от цивилизаций Запада, стремившихся покорять окружающий мир. Мы долгое время не испытывали потребности охраны своей окружающей среды [1].

Между тем, особо охраняемые природные территории (ООПТ) России обладают огромным туристическим и рекреационным потенциалом. По состоянию на 1 января 2017 г. в России функционирует около 12 тыс. ООПТ федерального, регионального и местного значения, общая площадь которых превышает 232,5 млн га (включая морскую акваторию), что составляет 13,6 % от площади территории России. Федеральное значение имеют 296 ООПТ, в том числе 103 государственных природных заповедника, 49 национальных парков, 59 государственных природных заказников и 17 памятников природы. В стране 10568 и 1071 ООПТ ре-

гионального и местного значения соответственно<sup>1</sup>. Помимо этого, в сентябре 2018 г. окончательно определился статус ООПТ Республики Крым: 5 заповедников, 1 национальный парк и 2 природных заказника региона получили федеральный статус<sup>2</sup>.

Можно назвать весьма немалое количество проблем и трудностей организации, с которыми сталкивается экологический туризм на российских ООПТ. До сих пор в Российской Федерации не существует единой государственной стратегии развития экологического туризма. Имеются изъяны в системе законодательства. На территории большинства национальных парков находятся земельные участки других собственников, чья деятельность может противоречить деятельности ООПТ. Так в парках «Мещерский» и «Русский север» доля таких территорий составляет 54 %, в «Орловском полесье» они занимают 58 %, а в парке «Переславский» – 75 % [2].

Наиболее традиционной формой ООПТ в России являются заповедники, для которых приоритетная задача – сохранение естественного биоразнообразия. До середины 1990-х гг. заповедники были практически полностью закрыты для посетителей. Сегодня заповедники меняют свое отношение к возможности организованного посещения, принимаются документы и программы, направленные на развитие экологического туризма. В российских заповедниках экотуризм теоретически возможен в охранной полосе, но не на основной территории. Например, так начал развиваться туризм в Катунском и в Байкальском заповедниках [3]. Все зависит от позиции администрации заповедника и ее заинтересованности в развитии экотуристической сферы. В данный момент лишь некоторые территории предпринимают реальные конструктивные шаги для развития экотуризма [4].

На уровне туризма на российских ООПТ сильно сказывается слабое развитие, а иногда и полное отсутствие инфраструктуры. При том условии, что экотуризм не подразумевает наличия столь развитой инфраструктуры, как в других формах туризма.

Существует проблема большой удаленности ООПТ. Зачастую под сомнение ставится сама возможность посещения экотуристического объекта ввиду расстояний. Ярким примером служат заповедники и на-

<sup>1</sup> О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2016 г.: государственный доклад. М.: Минприроды России; НИА-Природа, 2017. 760 с.

<sup>2</sup> О создании особо охраняемых природных территорий федерального значения на территории Республики Крым: Постановление Правительства Российской Федерации от 13.09.2018 № 1091. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201809200003?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 14.09.2018).

циональные парки Камчатки, чьи великолепные ландшафты удалены от центральной России на тысячи километров.

Следующая проблема – дороговизна экологических туров, предлагаемых в нашей стране. Затратной может стать сама дорога до места рекреационного отдыха. Иногда туроператоры или сами ООПТ стараются завянуть цены, и качество предоставляемых услуг не соответствует действительности.

Отсутствие координации в действиях ООПТ, туристических компаний и других организаций плохим образом складывается на качество экологических туров. Зачастую российские турфирмы предлагают «экологические туры», подразумевая под ними пребывание «на природе» [5].

К одной из существенных проблем следует отнести очень слабую информированность населения. Потенциальный турист, быть может, просто не знает о возможности программного посещения ООПТ из-за недостатка рекламной информации в СМИ.

Наконец, ощущается дефицит квалифицированного персонала на ООПТ. Профессиональные гиды – обязательная составляющая успешного ведения туристического бизнеса.

Для поиска возможных решений проблем, с которыми сталкиваются ООПТ России при развитии экотуризма, обратимся к русскому изданию книги «Устойчивый туризм на охраняемых природных территориях. Руководство по планированию и управлению», написанной ведущими экспертами Всемирной комиссии по охраняемым территориям П. Иглсом, С. МакКулом и К. Хайнсом [6]. В этой работе обобщен многолетний мировой опыт развития туризма на охраняемых природных территориях (ОПТ). Дается хорошая возможность ознакомиться с достижениями зарубежных стран в сфере экологического туризма на наглядных примерах.

В Руководстве подчеркивается, что одним из главных факторов, обуславливающих развитие систем ОПТ, является экономика. Туризм, помимо принесения прибыли государству (в форме налогов), инвесторам или самим ОПТ, может показывать значимость территории на местном, национальном и международном уровнях. Возрастающее понимание экономических выгод от туризма в скором времени приведет к тому, что любой национальный парк станет частью не только экологической системы, но и туристической [6].

Огромный вклад в развитие ОПТ и туризма вкладывают частные инвесторы. Образованный в 1991 г. на месте заброшенной фермы, резерват «Мадикве» (ЮАР) представляет собой восстановленную экосистему африканской саванны. Местные фирмы провели очистку территории, профинансировали строительство дорог, плотин, охотничьих домиков.

Частный капитал, а не государственное финансирование развивает туризм в том регионе [6].

Руководство рассказывает про положительный опыт частных ОПТ, не являющихся государственной собственностью, на примере крупнейшего лесного резервата Канады «Халибертон». В нем с прибылью осуществляются поездки на горных велосипедах и снегоходах, экстремальный туризм, кемпинг и другие услуги. Большой загон с дикими волками расположен возле образовательного центра. Этот лес стал очень привлекательным местом отдыха. Владелец резервата является активным сторонником экологического туризма, он активно восстанавливал леса и ежегодно создает все новые развлечения для посетителей. Его финансовая независимость как частного лица означает, что решения принимаются быстро, без долгих согласований в кабинетах власти [6].

Отдаленность ОПТ от крупных населенных пунктов или отсутствие притягательных объектов природы имеет место не только в России. Некоторые национальные парки решают данную проблему с помощью индустрии развлечений. В свое время Йеллоустонский национальный парк (США) построил на своей территории Диснейленд. Экономическая выгода была очевидной. Но большинство природоохранных организаций все же предпочитают менее радикальный подход, акцентируясь именно на общении с природой, без использования индустрии развлечений.

Авторы Руководства обращают внимание на занятость местного населения в развитии экологического туризма на ОПТ. Ведь если местное население не получает выгод, оно начинает искать другие возможности использования данной территории (в том числе вырубка леса и браконьерство). В национальном историческом парке «Золотая лихорадка» на Клондайке (Аляска, США) жители города Скагвэй активно заняты в туристическом бизнесе. Летом парк полон посетителей, а в зимние месяцы жители Скагвэя отдыхают, заработав денег на целый год [6].

Доходы от экологического туризма могут вкладываться в развитие ОПТ, в том числе на развитие самого туризма. Интересен пример национального парка «де Волканс» в Руанде. В нем туристические поездки к гориллам настолько прибыльны, что эта прибыль идет на финансирование природоохранных программ сразу нескольких других ОПТ [6].

В мировой практике важной функцией ОПТ стало экологическое просвещение населения. Экологическое просвещение на базе ОПТ вносит большой вклад в дело охраны природы и сохранения природного наследия. Когда в Коста-Рике в 1960-е гг. создавалась система национальных парков и резерватов, уровень понимания важности сохранения природного наследия был крайне низок. Эта ситуация активно исправлялась. Организовывались посещения парков местными жителями, про-

водились школьные экскурсии на ОПТ, создавалась образовательная инфраструктура, стартовала национальная программа по экологическому образованию [6].

Наконец, Руководство указывает на необходимость государственной поддержки экологического туризма на ОПТ. Эта поддержка заключается в разработке законодательной базы для экотуризма и в утверждении национальной политики по вопросам ОПТ и управления туризмом на ОПТ [6].

Проанализировав сведения о мировых достижениях в сфере экологического туризма на ОПТ, можно сделать определенные выводы.

В нашей стране на сегодняшний день развитию экологического туризма во многом противоречит законодательство Российской Федерации. Государственные заповедники России, фактически недоступные для посещения, могли бы в будущем стать объектом пристального внимания экотуристов. Для того чтобы экологический туризм на ООПТ России стал по-настоящему популярным видом отдыха и серьезным бизнесом, необходимо начать с изменений в федеральном и региональном законодательствах.

Заповедники и природные парки (национальные и региональные) испытывают недостаток государственного финансирования. Стоит отметить, что дополнительные средства на развитие ООПТ и их туристического потенциала вряд ли появятся в обозримом будущем по экономическим причинам. Очевидным выходом является привлечение инвестиций в эту область. Мировая практика знает примеры, когда на средства частного капитала даже заброшенные сельскохозяйственные угодья восстанавливались до естественных экосистем. Нужно работать над инвестиционной привлекательностью российских ООПТ.

Следует обратить внимание на перспективы перенятия опыта в развитии частных ООПТ в нашей стране. За рубежом они продемонстрировали свои преимущества над государственными формами. Поиск финансирования, принятие решений и прочие инициативы на таких ОПТ реализуются гораздо быстрее, в обход машины государственного аппарата. Все будет зависеть от личностных устремлений владельцев ОПТ.

Развитие инфраструктуры и технической базы, включая развлекательную инфраструктуру, необходимо для повышения привлекательности ООПТ как объекта туризма. Качество инфраструктуры и услуг – хорошая почва для начала конкурентной борьбы между ООПТ. Ценовая политика в условиях конкуренции будет соответствовать уровню туристических услуг. Довольный турист, помимо вероятности повторного посещения, ценен и как средство привлечения новых людей.

Местное население на ООПТ должно принимать активное участие в организации экологического туризма. К слову, в России это уже достаточно распространенное явление. Егерями в заповедниках и природных парках становятся охотники или рыбаки из близлежащих населенных пунктов, знающие свой край лучше других.

Особо охраняемые природные территории, нацеленные на развитие экотуризма, должны выработать собственную маркетинговую стратегию. Предоставление туров должно получить широкую гласность в СМИ. А ведение эколого-просветительской работы не только обратит внимание общественности на существующие проблемы в вопросах экологии, но и станет отличным инструментом рекламы туризма на ООПТ.

Россия должна активно перенимать положительный опыт других стран в деле планирования и организации туризма на ООПТ. Колоссальный рекреационный потенциал ООПТ России, отличающихся исключительным многообразием ландшафтов, растительного и животного мира, может и должен использоваться.

Интересными объектами экотуризма могут стать природные парки и заповедники Урала, Кавказа и Камчатки. Но тут имеют место многие перечисленные проблемы: проблемы инфраструктуры, ценовая политика, большие расстояния. На сегодняшний день в России наиболее проработанными экотуристическими предложениями обладают ООПТ Карелии, Иркутской области, Бурятии, Алтая и Дальнего Востока [7].

Отдельного внимания заслуживают памятники природы и культурного наследия, имеющиеся в каждом российском регионе. Их можно активно задействовать в эколого-просветительских программах. Хорошим примером служит Тамбовская область, где экологический туризм и просветительскую деятельность можно выстраивать на базе научного и культурного наследия В.И. Вернадского. Великий ученый и мыслитель оставил заметный след в истории Тамбовского края [8]. Вернадовка – родовое поместье ученого, ныне является музеем-усадьбой, где проводятся школьные и студенческие экскурсии. Подобные природно-культурные комплексы можно в полной мере считать объектами экотуризма регионального уровня, их потенциал во многом еще предстоит раскрыть.

В нашей стране есть вся необходимая база для развития экологического туризма. При условии последовательного преодоления существующих трудностей экологический туризм на ООПТ займет весьма значимое место в российской экономике, станет приятным и полезным видом досуга.

### Список литературы

1. *Борисов В.А., Белоусова Л.С., Винокуров А.А.* Охраняемые природные территории мира. Национальные парки, заповедники, резерваты: справочник. М.: Агропромиздат, 1985. 310 с.
2. *Гладкевич Г.И.* Особо охраняемые природные территории как важнейшая составляющая природных рекреационных ресурсов // Проблемы и перспективы развития туризма в странах с переходной экономикой: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Смоленск, 2000. С. 14-18.
3. *Поздеев В.Б.* Экологический туризм в контексте регионального развития // Проблемы и перспективы развития туризма в странах с переходной экономикой: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Смоленск, 2000. С. 243-248.
4. *Дмитриевский Ю.Д.* Туристские районы мира. Смоленск: СГУ, 2000. 224 с.
5. *Косолапов А.Б.* Теория и практика экологического туризма. М.: КНОРУС, 2005. 240 с.
6. *Иглс П.Ф.Дж., МакКул С.Ф., Хайнс К.Д.* Устойчивый туризм на охраняемых природных территориях. Руководство по планированию и управлению. М., 2006. 184 с.
7. *Гусева Т.В., Хачатуров А.Е. и др.* Добровольная экологическая деятельность: неиспользуемые возможности. М.: Эколайн, 1999. 53 с.
8. *Буковский Е.М., Буковский М.Е.* Научная деятельность В.И. Вернадского на Тамбовщине // Вестник Тамбовского университета. Серия: естественные и технические науки. Тамбов, 2013. Т. 18. Вып. 2. С. 498-501.

Поступила в редакцию 25.09.2018 г.

Отрецензирована 23.10.2018 г.

Принята в печать 10.11.2018 г.

### Информация об авторах:

**Кузьмин Кирилл Алексеевич** – студент института математики, естествознания и информационных технологий. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: ka\_kuzmin@mail.ru

**Печагина Дарья Сергеевна** – студентка института математики, естествознания и информационных технологий. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: pe4agina.pe4aginadas2015@gmail.com

**Чернова Мария Александровна** – аспирант, кафедра природопользования и землеустройства. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: chernovamarusya@mail.ru

**PROBLEMS OF DEVELOPMENT ECOLOGICAL TOURISM ON SPECIAL PROTECTED NATURAL AREAS (SPNA) OF RUSSIA AND SOLUTION APPROACHES**

**Kuzmin K.A.**, Student of Institute of Mathematics, Natural Science and Information Technologies. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: ka\_kuzmin@mail.ru

**Pechagina D.S.**, Student of Institute of Mathematics, Natural Science and Information Technologies. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: pe4agina.pe4aginadas2015@gmail.com

**Chernova M.A.**, Post-graduate Student, Wildlife Management and Land Management Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: chernovamarusya@mail.ru

*Abstract.* Currently, eco-tourism is one of the fastest growing sectors of the tourism industry. Eco-tourism has been actively popularized and developed abroad for decades. However, this worldwide trend in our country remains unnoticed. The classic direction of eco-tourism is tourism within the boundaries of specially protected natural areas (SPNA). We analyze the possible ways of solving the problems of eco-tourism development in the Russian SPNA on the basis of foreign experience.

*Key words:* eco-tourism; special protected natural areas (SPNA)

Received 25 September 2018

Reviewed 23 October 2018

Accepted for press 10 November 2018